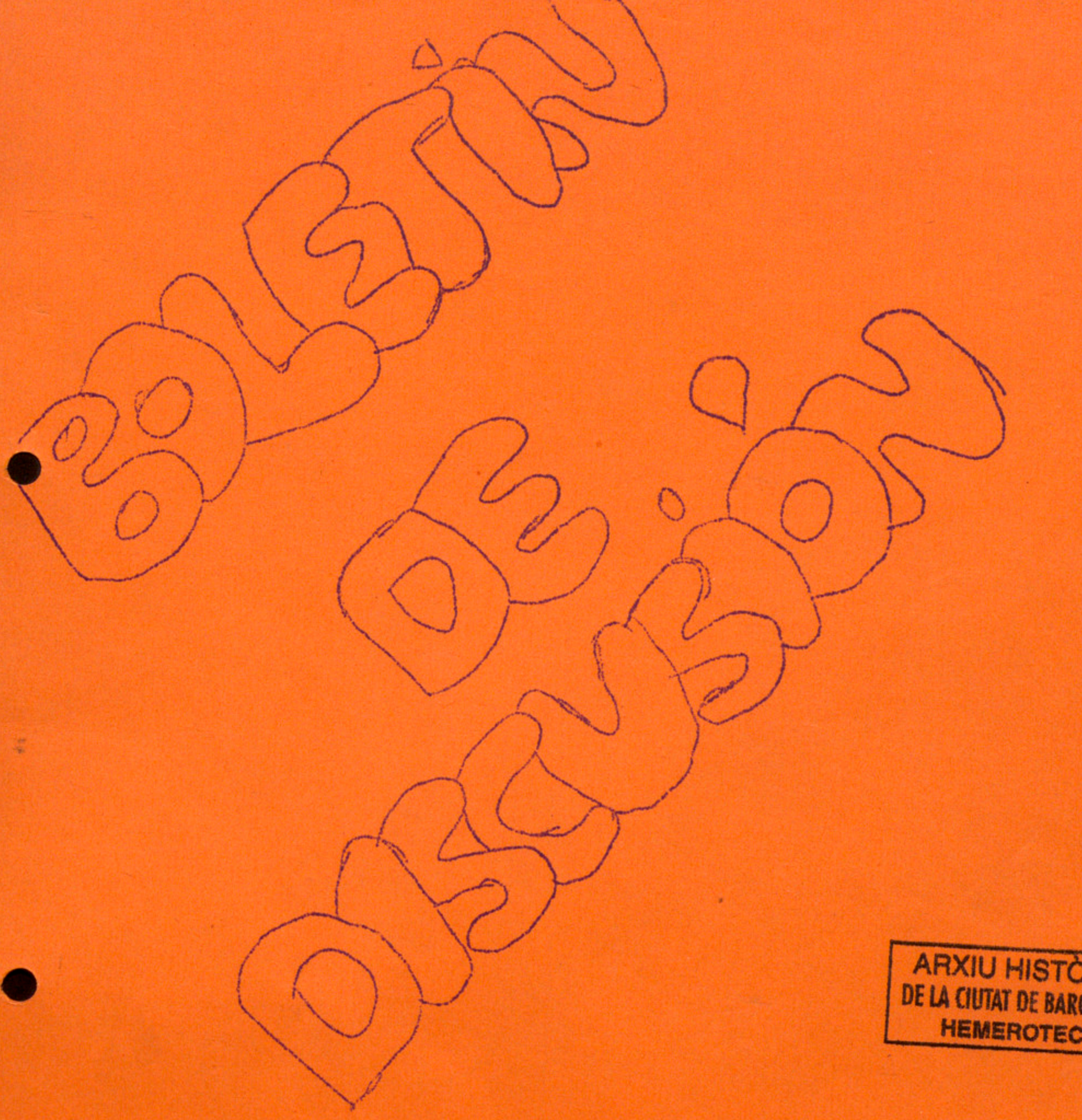
JUNIO 1969 N.-II



Un pais es socialista o capitalista, no a causa de las intenciones o ideas de su gobierno, sino a causa de la estructura social que le caracteriza, y de la naturaleza de las clases que desempeñan un papel decisivo en su dirección.

CHARLES BETTELHEIM.

(Documento interno)

Teorizar o trabajar (EN BALSA)

Como anotaciones mas directas al escrito del Boletin Interno de Discusion del mes de marzo titulado "Reconsiderar o vegetar", creo necesario indicar que el camarada Cruz tiene una vision erronea de lo que llama (nula de por si) incision de los grupos politizados en la clase obrera y sobre ello basa su censura sobre el "Crac" de AC en Balsa. Es preciso que aclare a todos los militantes que es muy bonito y muy nefasto a la vez hablar asi despues de varios meses, cuando él junto con otros monopolizadores fueron la causa primordial que se produjera el "crac", por intentar llevar a la practica de una forma incoherente y desprovista de una praxis, unas tesis consideradas por mi como las mas acertadas en aquel entonces y como correctas en la actualidad real del momento presente, en la que lasposiciones de grupos"Sin nombre politico" surgidos de la gran cantidad de fracciones habidas en los ultimos años en los partidos reformistas, se aproximan en su actuacion a la puesta en practica de nuestras teorias, aunque claro estásea de una forma indirecta y muy incipiente.

Creo que el fracaso de AC en Balsa en aquel entonces fué debido principalmente a errores de personas(entre ellos , tu, Carlos, Pepe, Arturo y Javier) no a tesis, esta por demostrar a pesar del mea culpa de la gentede "Proletario", que dichas tesis no sean las adecuadas para la creacion del "Partido", dado que el mea culpa fué sobre una actuacion que no reflejaba el verdadero contenido de estas, no obstante gracias a vuestra actuacion hoy podemos ver mas claramente que aquel no era el camino y que nos equivocamos, al margen de que en estos momentos todos los grupos piensan mas en el trabajo deo base y relaciones con otros grupos que en la constitucion del Partido, aunque la discusion sea tema que se considera como vital.

Por otra parte si el PCE(I) hubiera conseguido ser un polo de atraccion no era precisamente por tener una linea politica coherente y mucho menos una estrategia adecuada , que los de aqui tuvimos que soportar con todas sus consecuencias,funestas para nosotros, para ellos mismos y lo,que es peor para la marcha del Movimiento obrero, ya que si tu opinion esla deque si en momentos en que lo que atrae es el activismo decir"Somos el Partido, los demas son oportunistas, etc...) es lo adecuado, yo creo que es mas correcto pensar que en todo momento el Partiddo debe ser la representacion del proletariado, su expresion misma, su creacion y su instrumento para la Revolucion y si nosotros pecamos de no tener implantacion en el proletariado, al PCI le pasó lo mismo y por eso se dedicó ha hacer BLUFF para que todos fueran a ellos como corderos, pero ocurria que cuando se entraba en discusion su concepto del centralismo democratico dejaba mucho que desear y decepcionaba su funcionamento, que si bien les sirvio para golpes buenos, al final, desgraciadamente, puesto que no obstante son revolucionarios y decididos, su temeridad los ha conducido a penas de 12 años y se dice que uno a cadena perpetua, como tu muy bien dices un partido exige unas bases, seriedad, experiencia y sobre todo implantacion real en la base , que ninguno podiamos ofrecer, por lo que en conclusion creo que todas las experiencias tenidas han abierto las perspectivas de trabajo que posibilitaran en su momento crear el Partido capaz de llevar la emancipacion de la clase obrera a la realidad.

23/6/69

Tomas

ATACAR O AUTOCRITICAR (DESDE BALSA) 3-1

A fines de Mayo he recibido el boletin de discusion correspondiente a marzo. Se nota a faltar informacion de primera mano sobre el interior(Bal.) en un articulo"Reconsiderar o vegetar" de un compañero que cree conocer la cuestion AC de Bal.suficientemente por haber vivido de cerca el prologo del ultimo follon.Hay que responder a este articulo en el mismo boletin de Discusion en el que ha aparecido para esquivar la posible confusion que habra causado.Hay en este articulo una serie de afirmaciones sueltas en las que no se acaba de captar cual es su significado exacto(no sabemos si dice que el obrero que se sale del PCE por la izquierda es mejor que si saliera un intelectual, o si dice que esta condenado a volverse Maoista,etc...)y de otras que que nonos concierne en absoluto al interior(la estampa que pueda representar el POUM, aunque sea lastimosa y alucinante, divorciada de todos los nuevos fenomenos y de todo contacto con laclase obrera, caso de ser cierto no viene a cuento,etc..)Eso por supuesto lo saltamos.Nos centramos en tres cosas del articulo: 1) El gran acierto del compañero Cruz al poner de una vez so bre el tapete el caso AC de Bal..1968, con lo que toca audazmente un tema que seguramente inquietaba a todo el mundo pero que nadie se atrevia a tocar. 2)Informaciones erroneas a desmentir.3)Un ataque a AC Balsa que tiene muy poco de autocritica:no se plantean alternativas para los posibles errores en que hayamos caido si no que se dice que AC Bal.(O quizas AC en general?)esta vegetando y lo considere dos veces.

1- Aunque las causas puedan venir de antiguo,digo caso AC.Balsa 1968, por que hoy esta ampliamente superado, con las consiguientes provechosas enseñanzas para los que hemos seguido todo el trayecto.Hoy se empieza a aplicar un estatuto del militante,la organizavion vuelve a ser por cel...(como antes del proceso-plataforma con Proletario),hay responsables. etc.Nuestros defectos son los de todo grupusculo,con el agravante de que nosotros no hacemos politica de numero:somos pocos, estamos poco arraigados en organizaciones de masa(solo en pocas),etc.Llevamos ventaja a los demas grupusculos en el sentido de que tenemos mas formacion, mas vision de conjunto gracias al contacto con el exterior y ala Revista,aunque procuramos no quedarnos apoyados solo en esta esperando que nos den hechas desde fuera una serie de cosas que solo se pueden hacer desde dentro:Hay una serie de cosas que se tienen que empezar a pulsar ya aqui y ahora.

Coincido con el c.Cruz en que hoy por hoy somos la local del interior que mas cuenta, la mas desarrollada de todo AC inter. que un fracaso de AC B. es un poco,un fracaso para todos.Yo creo ademas que por el camino que van las cosas aqui((organizaciones de masa, pocas y mal desarrolladas,con escision permanente de las cuatro cositas que aqui habia, consiguiente existencia de una serie de elementos mas o menos sueltos, escindidos o purgados, desintegracion de todas las siglas tradicionales...)va a ser cada vez mas conveniente una organizacion del tipo de AC, que es militante, pero que no se considera el Partido sinno una organizacion transitoria en una fase pre-revolucionaria para revitalizar la organizacion de masas de base.

2- Con el bajo nivel de aqui-el interior,no se puede hacer una vision objetiva de como esta el Mov. Obre. con solo un repaso de cada sigla,ni menos fijandose mas en lo que se dice que en lo que se hace. a) FSF:El ala favorable a la aproximacion con AC quedo excluida en ~~XXXXX~~ Marzo 1968 y algunos de ellos se integraron poco despues en AC Bal..,no eran los que hacian proclamaciones izquierdistas(QUE sirven para compensar una falta de praxis)sino los que llevaban una practica correcta que en muchos casos han seguido llevando a cabo una vez ya independientes,AC Bal. no comprendio quelo que buscaban los izquierdosos que quedaron en FSF(hoy macistas y de la huelga general inminente) era solo autojustificarse frente a la escision de gente que llevaba a cabo untrabajo serio teorico y de base(entonces era la creacion ~~///~~ del Partido luego la alianza velada con el PCI,o al undirse el PCI, buscan otra salida en un cambio de nombre,:se llaman ya CHO-CEE, comites de huelgas obreras, idem e estudiantes)..b)"Proletario" no era el nucleo mas afianzado en la clase obrera sino un nucleo con su bluff y su lenguaje izquierdoso como cualquier otro)

Nuev--ente nos fijamos mas en el lenguaje que en la accion pratica;Formamos celulas conjuntas para-una- el [illegible] conservandonos como grupo mientras que nosotros no. Como lo prueba el que se pasara en bloque al PCI del que recientemente han sido expulsados por pequeños burgueses (mientras que nosotros tuvimos dificultades para volver a reconstituirnos como grupo. [illegible] hoy ya nada cuando se entra en el PCI se publica un ejemplar de la revista anteriormente publicada reimpresa completamente por el PCI en el que se simula una autocritica y se fulmina a los demas grupos y grupusculos en ese sentido "proletario"aparecieron tendencias de de [illegible] trotskistas y explicando su proceso desde el FLP al PCI que es lo normal cuando se adhiere al PCI. Creiamos que la gente de fuera que lo leyera lo notaria de sobras eso(y si venia de dentro mas aun)... C) El FLP ha abandonado de pronto la via oportunista de ir pegado a la cola del PCE habiendo tenido 4 escisiones en medio año(la de proletario una de lideres sindicales tachados de catolicos y que se consideran comunistas revolucionarios y que an decirido de dicarse basica ente a ~~[illegible]~~,impulsar las organizaciones de masas tan dejadas de la mano de todos,una de izquierdosos,y otra du que aun no se que es)...d) El PCI no era maoista-estalinista solo en la practica lo que le permitia un bluff fabuloso que le hacia parecer un partido,que le hacia ser un polo de <u>Atraccion</u> en un momento dado,que le hacia parecer implantado realmente en la clase obrera,sin embargo ha tardado en descubrir su juego: 1._ Ocupacion de organizaciones de masa para disolverlas (caso de Hospitalet,una c.o de Barrio que se puso a su disposicion y se dejo depurar y publico un boletin escrito por el PCI firmado COR, (esta fue luego purgada en bloque) ,algo parecido en SEAT,donde han logrado disolver todo lo que habia,salvo su pre-celula) 2.- Creacion de tribunales de camaradas que realizaban la "revolucion cultural en el seno del partido" a ~~la~~ base de ir purgando a la base y sancionandola hasta quedarse practicamente solos(el PCI no tenia estatutos por lo que todas las decisiones del tribunal eran arbitrarias,llegadas desde arriba e irrebocables) 3.- Las discusiones en el comitecentral ~~ss~~ sobre si no hacer un 1º de Mayo armado era contradecir la razon de ser del PCI,con amenazas en la mesa de discusion,con exclusiones reciprocas,con sentencias de muerte del tribunal de camaradas y con atentados en la callecon procedimientos facistas para realizar dichas sentencias...

4.- Sobre A.C BAL. se dice que su linea no impli caba una "accion" "comunista" de base ni real,que solo se mantuvo porque la revista se mantenia se habla de incapacidad ideologica y de excesiva correccion teorica(?) y se la ~~[illegible]~~ compara desventajosamente con el PCI(cuya realidad Ya hemos aclarado.A.C BAL. hubiera podido,si hubiera querido,hacer bluff como hizo el PCI fingirse un gran partido (o incluso con lo facil que era llamarsetriunfalmente seccion espanola de la IV mandelista), con la minimarealidad debase que tenia,podia haber fingido una gran implantacion de labase, haber fingido tener resueltos una serie de problemas acuciantes que tiene que resolver (expurgar al que dijera que no era cierto)eso cualquier grupusculo puede Hacerlo,pero solo le sirve para su autosatisfaccion y para olvidar los problemas urgentes y dejarlos a segundo plano. Ademas de que no es marxista cientificó no es practico. A.C BAL. reconocemos los errores pasados,propios al caracter de"grupusculo a pesar suyo" pero su forma d e autocritica, esdecir con una prespectiva de futuro(amenos que se suponga que el hecho de haber cometidoalgun desliz en el pasado nos inutilizara como personas inteligentes y responsables,cosa que seria poco seria).y pasar a examinar las cuestiones del momento: Como implantar en laclase obrera los elementos de una futura vanguardia? Como solucionar el divorcio teoria implantacion. Ni conando una proletarizacion como FSF (Cho-Cho),ni haciendo oportunismo como hizoFLP,ni mediante los Bluffs estalinistas-sectarios tipo PCI ajenos A la Clase obrera ni creyendo estos ultimos ,que su forma de vegetar esperando que otros (el primeroque salga) nos saque las castanas del fuego en vez de nosotros. <u>ni vegatando</u>.En las medidas que vayamos acumulando,lentamente y sin prisas,constantemente experiencias de trabajo practico minimamente correctos os iremos comunicando que ha resultado ser correcto y que no,en este boletin en las proximas publicaciones.Mientras los intelectuales se limitan a decir y repetir la pregunta Que hacer? sin hacer nada nosotros lo intentaremos.

Fede VI 69

Para el Boletin De Discusion (Cruz) (Pue) 6.0

La amplitud de mis trabajos es tal,que solo lee faltaba mi rudimentaria literatura(que necesita tiempo para pulimentarse)para que todo sean dificultades en el momento en que tengo que poner sobre el tapete todo ese engranaje que rodea nuestra perspectiva militante.A mi primer trabajo se le añadio la falta de una màquina para que saliera hecho un pingajo literario,lo cual,claro,tuvo su repercusion sobre su fin politico.Actualmente arrincono algunos de los otros trabajos dada la importancia que le doy a este boletin,que parece no haber conocido el epiteto de atractivo.

Para no liarme como buen principiante,voy a tratar diversos(tres)temas por separado,esperando una ocasion como la que preparamos para este verano,para detallarlos con la amplitud que merecen;empiezo:

a) He sabido por el c. Ernesto sobre todo un plan de publicaciones,que a mi juicio no corresponden a las actuales necesidades de formacion de cuadros,dado que parte de ello valen màs como erudicion que como armas para la polémica.No creo ser sospechoso de desconsideracion ante Rosa o Leon(màs bien al contrario) pero creo que hay antes que situar las contribuciones de ambos con introduciones y con trabajos màs actuales que"Su moral y la nuestra"o"La Revolucion Rusa", tales son,en particular del"viejo"(ya que ante Rosa confieso mi ignorancia)eso si,inferior a los que vienen a considerarla algo asi como la amante de Bakunin) tales como "Bolchevismo y Stalinismo","El arte de la insurreccion"y principalmente el "Programa de transicion""(si no es "tabù")como bien creo. Si bien en lo que respecta a los clàsicos,lo que se trata es de evidenciar su vigencia, vale màs un buen trabajo sobre el "Manifiesto" que reeditar èste cuando su tirada es ocupada màs o menos ampliamente por Moscu y conocida por todo"vanguardista. Sobre este problema;como los que comporta la orientacion de AC y VO he tenido ya largas discusiones a todos los niveles que deberian ser a mi juicio prolongadas, ya que "o nos renovamos o morimos",en suma,que si nuestras aportaciones se"estancan",seremos como bien dice nuestro nùmero 1(de cuyo esfuerzo parecemos agotados) un grupito con màs o menos vida!!

A mi juicio las necesidades actuales se centran sobre problemas como:La revolucion china y el maoismo,"sobre los cuales no conozco màs que lo realizado por L. Maitan y lo de Deutscher en su obra "La revolucion inconclusa,ascenso,naturaleza y declive del stalinismo,sobre los cuales hay un folleto de Gemain titulado"30 preguntas",aparte del documento hecho por el secretariado Unificado de la IV,que puedo pasar si la censura lo permite!!!!trabajos bien sean polémicos,bien sean ~~fun~~ estudios sobre temas fundamentales:el sindicalismo hoy.

Los consejos obreros,el control obrero,las ocupaciones de fàbrica(todo el mundo habla de Gramsci aqui)el papel del estudiantado,revoluciones en diversos luga-,etc.etc,para lo cual hay ya trabajos escritos,la cuestion es tener gente avisada que al mismo tiempo cuente con traductores serios.

Enfin,repito,hemos de studiar la manera de autoempujarnos con trabajos que nos fortalezcan con cuadros capaces de distinguir sobre la revolucion como sobre qué manera se desarrolla el trabajo de agitacion.Espero que éste que apunto,como lo que viene detràs,sirva para algo màs que ser una lecturita para antes de dormir.

b) El compañero Andrés ironiza con razon sobre las diferencias entre las empresas burguesas y los grupos politicos,como ejemplo de ésta diferencia,valga el que nosotros estemos aun por hacer una balance minimo sobre como ha transcurrido nuestra existencia politica.Desde el primer nùmero no hemos visto ningùn anàlisis,ninguna seria reconsideracion,ninguna aportacion nueva sobre el grueso palo que es la construccion del partido en nuestro pais.Ante la compleja experiencia del año pasado,engrandecimiento de los grupos en el interior,captacion de"Proletario,un año de discusiones entorno a la unificacion con un grupo infinitamente

mayor que nosotros; sobre nuestra prense en el interior solo encuentro respuestas parciales, y por si fuera poco, por separado. Que si la palabreria izquierdista del PCE, que si los maquiavélicos intentos de laIV para hacer su seccion, que siel stalinismo organizativo que planteaba FSF (cuando FSF permitia el derecho de tendencia y admitia la militancia en una Internacional como lo permitio las ex-JCR y las SDS y el MIR chileno entre las que conozco) etc. etc. .... Esto no corresponde a un conocimiento ni a un estudio de la realidad. Esto responde a una idea formada a partir de conversaciones chapuceras o viajes donde uno es extranjero si no parte de raices bien concretas.....El nivel politico de toda una generacion, el nivel juvenil como medio absoluto, el clima creado ante la existencia de dos polos de atraccion, el critico y el activista que parte de experiencias victoriosas, pero bien lejanas. Cuando el grupo politico màs implantado habla de "su revolucion cultural", cuando un grupo serio de estudiantes envia sus emisarios para estudiar el movimiento 22 de marzo, entonces la logica, y màs la logistica en el extranjero dà pocos resultados. Dà incomprension sobre nuestra problemàtica, divorcioy finalmente inoperancia.

Tenemos que tirar nuestras "viejas camisas" y volver a andar por el camino del estudio de unas condiciones nada fàciles, para construir un edificio donde tengan cabida tantos nùcleos surgidos de diversas organizaciones, pero donde con programas y sin perspectivas de implantacion, donde sin comprender con qué militantes vamos a introducirnos en las masas, donde sin comprender como vamos a llevar la escalada" que nos lleve a forjar ese edificio donde se reagrupe la izquierda del PCE (con militantes traidos de ése mismo PCE); no pasaremos màs adelante que el verano pasado, sobre el que tanto hay que decir y hay tan poco dicho.

Sobre este pùnto he de tocar muchas veces, ya si solo a partir de reagrupamiento (y no de desrrollo) ha de consolidarse los pilares de la vanguardia. La experiencia de este verano hay que tenerla muy presente para no tropezar en la misma piedra.

En cuanto a las perspectivas se refiere, tenemos la posibilidad de aglutinar diversos nùcleos (tendencia fuerte en el FLP, escindidos del PCE, Bandera Roja (?) independientes en un cursillo-conferencia (no encuentro mejor calificacion), donde podemos valernos del gran "polo" que son los grupos franceses, principalmente la Liga (aunque se invitara-como no?-a LO y a la VOI-CO) para llevar a cabo un esclarecimiento en cuanto a las perspectivas de forjar "algo SUPERIOR A LOS GRUPITOS ACTUALES", dada la potencialidad existente entre las nuevas generaciones que pululan sin perspectivas serias de un PC en crisis "honda", sin los medios criticos para comprender la actual situacion, agobiado por un mar de siglas.

Espero poder detallar minuciosamente mis puntos de vista por la via que me es por ahora posible: la oral. Este cursillo cuenta con enormes posibilidades ya que darà lugar a visitas del exterior variadas y en donde portando una cohesion se puede lograr "entre bastidores" una audiencia para el reagrupamiento, al mismo tiempo, claro està, que unas bases màs solidas; màs al dia que nuestra plataforma olvidada expuesta en el primer nùmero.

Ahora paso a los temas que considero màs necesario tocar para que se vayan desmenuzando en las discusiones locales.

1) La experiencia de los grupos "hermanos" en Francia (donde no existe el PCI al mismo nivel que los posadistas, ya que Rouge hace parte del PCI y seccion de la dichosa Internacional.
2) La actual situacion a escala mundial.
3) Naturaleza, origen y perspectivas del actual capitalismo español.
4) Las contradicciones en el campo de la burguesia.
5) El movimiento obrero. Tesis sobre organizacion, perspectivas, etc.
6) Significacion del movimiento estudiantil en la actualidad.
7) El problema de las nacionalidades y la revolucion por hacer.
8) El POE en la actualidad.
9) El fenomeno grupuscular.
10) La construccion del Partido Revolucionario

Estos temas se recogerian para edicion,asi como los puntos de vista entorno a el
Hemos de puntualizar que los aspectos técnicos correrian a manos de los galos,y que la coincidencia entorno a la necesidad,es amplia.Podemos contar-repito-con bastante gente afin,para que su resultado tenga una respuesta mucho más brillante que la experiencia del año pasado,con lo cual recorreriamos un terreno que seria fatal perder para siempre.

Espero que esto se imprima pronto para que la gente sepa a qué atenerse.Espero al aldo de las"si"excépticos unas respuestas que que muestren que AC es un saco de inquietudes criticas y no "un grupito con más o menos vida".

III)El tercer y último aspecto se refiere a las palabras de Jesús sobre los intentos de la IV en particular,y sobre los problemas de la construccion de la Internacional en general.Ya más arriba he señalado algunas erratas(por decirlo así del c....La de confundir el PCI con los posadistas,la de hablar entorno a la experiencia del verano pasado con referencias oscuras,y ahora señalaré otras.El intento de formar la seccion no vino de cualquier "jefe"de la IV,sino de un puñado de elementos frustrados por las esperanzas de unificacion y por la inexistente aportacion de AC a éste periodicò(hay que subrayar que la revista no salio sino un año después de comenzadas las discusiones)entre ellos se contaban"Proletario" gente de la direccion de FSF y los mejores cuadros de AC en Cataluña(según palabras del c. Arturó).

B)Este intento desconfiaba de AC(exterior)ya que todas sus demandas de propaganda de la IV no le venia,y si levino Monthy Rewiew ,tribuna Socialista,etc..

C)Se rumoreaba insistentemente una tendencia pro-cuartista,sobre la cual nunca tuvimos noticias claras,que además se basaba en algo cierto,pues nadie duda que tenemos más de un compañero"que está de acuerdo con el secretariado".En el momento que no nos llego noticias ni sobre enviados de observadores al Congreso,ni sobre cursillos mixtos,la cosa nos parecio obscura.

Estos son puntos importantés del pasado,en la actualidad tengo la creencia que entorno a la IV hay posturas que se definen ambiguamente,y nunca en el terreno de análisis politico,uno que si el entrismo,otro que si otros grupos nos mirarian mal,otros que si mira la seccion alemana....otros más honestos parten de que no la conocen.Como espero que este verano(y a partir de la experiencia de la Liga y del c. Krivine)este tema se discuta de A aZ.De momento ahi van algunos apuntes:

La seccion solo pretende ser "el complemento necesario delPR.

La tendencia pro-IV no pretende hacer otro grupo como AC,sino reagrupar a todos los marxistas revolucionarios,dentro de los cuales será una tendencia minoritaria o mayoritabia.

Este PR no será seccion hasta que consiga(la tendencia)la mayoria válida.

Que esta tendencia no cree que la IV sea ya la Internacional,pero si cree que la mayor contribucion a construir la Int. necesaria es fortalecer la actual.

Enfin,que este problema va a continuar y creo que la mejor manera de resolverlo es de forma franca y critica.Planteo para breve una discusion en las locales a partir del material francés del Congreso de la Liga.De todas maneras se discutirá en el cursillo-conferencia,asi que conviene estar preparado.

Espero abrir con estas letras mal escritas el viento de la polémica que sacuda la militancia carcomida y sobre todo lejana tristemente del "teatro de los acontecimientos".

"El submarino cuartoso Cruz"

Aclaraciones del c. Jesùs con relacion al articulo del c. Cruz (Pu.)

1)Todo material que nos ha sido entregado por la IV ha sido transmitido al interior. Este material se ha limitado en el ùltimo año a unos cuantos folletos de Trotski sobre la"revolucion rusa"y el "Programa de transicion". En B podràn dar señales de los mismos. Han sido enviados ùltimamente folletos de Rouge, ejemplares de ésto periodico, y màs raramente"Lutte Ouvrière, La Voie, La Batalla, etc.,

2)Las razones aducidas por Emilio cuando me explico que habian decidido crear su miniseccion escindiendo AC no eran esas; sino que habiendo tomado nosotros posicion pùblicamente(AC 9)contra la adhesion colectivamente a la IV, consideraban que no les ligaba ninguna disciplina a nosotros, que éramos-para utilizar la misma palabra-topico que los cuartistas-un grupo CENTRISTA.

3)El c. Cruz no plantea ya las cosas como Emilio. Cuestion de correlacion de fuerzas, sin duda. Pero debo hacer notar que cuando Cruz nos habla de tendencia abusa de los términos. No se trata para él de defender una postura teorica distinta(a menos que debamos tomar en serio que la IV son los marxistas revolucionarios y nosotros no lo seamos); tampoco de sostener una apreciacion diferente de la tàctica o estrategia a seguir en la lucha obrera. Se trata fundamentalmente de un punto organizativo o-para ser màs preciso-sectario(puesto que se trata de adherir ono a una determinada secta).

Cabe preguntarse si tales luchas sectarias aportan algo a nuestra eficacia-como puede aportar la discusion teorica o sobre tàctica, etc.)o si tan solo servirà para hacernos perder nuestras energias como las pierden aqui los grupùsculos:en las luchas internas y luchas de concurrencia. Debe añadir que la IV no comparte nuestra amplitud de criterios y que la ex-JCR(que estaba dominada por la IV)se nego a recibir en su seno a ciertos grupos(La Voie Commun, p.ej.)para no perder el control de la misma. Como la Iglesia Catolica, pide, pues, libertad cuando està en minoria y la rechaza siempre que puede cuando està en mayoria, ?El malestar que estas divisiones y sectarismos han engendrado en la izquierda francesa va, pues, a extenderse a la izquierda marxista española? ?militamos para la gloria de una secta o para la emancipacion obrera?

De todos modos la cuqueria de la IV-en el sentido estricto y en el figurado (como el cuco en el nido ajeno)-no puede ya ser disimulada. La precipitacion del c. Emilio la ha puesto en evidencia.

4)?Deben los militantes y los obreros leer a los clàsicos o hay que proporcionarles una educacion adoconada?

Hasta ahora hemos creido indispensable que nuestros militantes conozcan a los "clàsicos" y se hagan un juicio ~~contrastado de~~ contrastando opiniones diversas y discordantes sobre un tema. Por ej. sobre la degeneracion de la Revolucion Rusa conocer las opiniones de Rosa, La "Oposicion Obrera"bolchevique, Trotski, Deutscher, etc. Otro tanto sobre temas como"Partido y masas", organos de democracia politica y economica de la clase obrera, etc. No disponer sobre temas tan capitales màs que de catecismos de ésta o aquella secta o de textos insuficientes hechos por nosotros, es hacer militancia con orejeras, empobrecer nuestra formacion teorica, incapacitarnos para aportar algo a las luchas obreras.

Tenemos que ver en Francia como los anarquistas y neoanarquistas(22 de marzo) tratan de apropiarse de la Rosa, de la "Oposicion Obrera", bolchevique, al mismo tiempo que nos ROBAN las ideas de los CONSEJOS OBREROS; de la AUTOGESTION, y hasta las de la Circular Inaugural de la I Internacional(1)!!escritas por Marx!! y que ellos aderezan ahora a la salsa bakuninista.

---

(1) Nota: "Considerando que la emancipacion de la clase obrera serà la obra de la clase obrera misma"....etc.

Tenemos que ver, mientras tanto, a los cuartistas incapaces de cambiar una iota a un Programa de Transicion escrito !hace treinta años! en condiciones (tanto en lo que se refiere al capitalismo como a la clase obrera) muy diferentes.

? Debemos esperar a que la ASI o las Juventudes Libertarias den a conocer a R. Luxemburgo, la "Oposicion Obrera", expongan las ideas de la célebre Circular y nos echen a la cara los consejos obreros, la autogestion, etc.?

Hacer así sería demostrar que somos tan incapaces como la IV para transmitir el legado revolucionario marxista a las nuevas generaciones. La indigencia en es sentido es tal que no disponemos de más balance crítico de granclase sobre el bolchevismo que la biografía de Trotski por Deutscher. Y esto !50 años después!.. Durante estos años no ha habido más aportaciones que las de Trotski, Lukacs, Gramci, etc (hago un paréntesis para señalaros que varios artículos de L'Ordine Nuovo van a ser publicados en AC y que estos artículos han sido editados en italiano por una editorial comercial; los grupos políticos han guardado silencio sobre es experiencia de Comités de Fàbrica alegremente.) Los epigonos de Trotski durante los treinta ùltimos años se han limitado esencialmente a repetir, traducir y aplicar escolàsticamente lo que aprendieron del Viejo. Mejor es ésto, sin duda, que nada; la probabilidad de acertar usando la escolàstica de los epigonos de Trotski es màs elevada que usando de la escolàstica stalinista. !Pero de eso a creerse infalibles y los poseedores de la Verdad Revolucionaria!..........

No hay, pues, que sorprenderse que encerrado en su petulancia sectaria, "Rouge" invitase a hacer aparte "Circulos Rouge" en las empresas cuando todos los demàs revolucionarios trataban de sacar adelante los "Comités de Accion". De unos y otros queda así hoy bien poca cosa. El modo de lanzar la candidatura Krivine, sin consultàr a los sectores que eran favorables a una candidatura izquierdista Rouge (Comités de Accion, Lutte Ouvrière, etc.) tratando hacer de ella, no una candidatura unitaria, sino una maniobra para imponerse a los demàs grupos y hacer campaña publicitaria para su grupo es otro ejemplo. Si Lutte Ouvrière, pablistas y otros, no hubiesen - a pesar de tan sucios métodos - apoyado a Krivine, las posibilidades de hacer agitacion izquierdista hubiesen sido malhadadas.

La incapacidad de la IV, no ya para transmitir el viejo legado revolucionario del marxismo, sino incluso para adaptarse a las nuevas condiciones, aparece en estos hechos. Nose trata sin embargo de desechar lo que puedan aportar, SE TRATA DE COMPLETARLO CON OTRAS APORTACIONES, sino de nosotros, demasiado débiles, de otros grupos. Pretender que para rejuvenecer al movimiento hay que casarle con la venerable Anciana, es grotesco, pues salta a los ojos de todos su decrepitud.

5) Nuestras insuficiencias son ciertamente tan grandes como reducido es nuestro nùmero de militantes. Pero a pesar de todos navegamos mejor que tantos otros. Segùn noticias de Madrid, en ésta el PCE(i), es hoy el hazmerreir, el "Comunista" se ha roto, parte fué al PC, parte a los posadistas (otra Internacional) mientras gente del FLP nos ha pedido que les hagamos una crítica del proyecto-programa que preparan, nos pide darles para repartir en Madrid AC y VO, y nos dan informacion para los mismos. Cuando uno piensa que les pusimos las peras a cuarto hace tàn solo unos meses y las viejas historias entre nosotros, me parece difícil pensar que etemos aislados o esclerosados.

Enfin añadiré que hemos subrayado mucho antes que la IV la importancia de la GESTION OBRERA (ante la que la IV se siente paralizada por las viejas posiciones de Trotski contra la Oposicion Obrera), la imposibilidad de seguir con ciertos conceptos como el Estado Obrero, la primacia a dar a los organos de masa, y la necesidad de repensar la dialéctica entre el Partido y las masas en funcion tanto de los clàsicos (Marx, Rosa) como de los acontecimientos de Mayo. No me detendré en esto, pero ? quien està màs esclerosado, nosotros o la IV, que, ante todos los problemas capitales del movimiento obrero en la segunda mitad del siglo XX guarda un silencio embarazado?

Jesùs

Posicion de toda la local(salvo Cruz) (de Poe..) (d.o.

En relacion con lo escrito por Cruz,queremos haceros saber que todos los miem-bros de la local(exceptuando Cruz)están de acuerdo con los puntos siguientes:
1)En la fase actual creemos conveniente avanzar hacia una coordinacion de los diversos grupos revolucionarios de distintos paises.Ahora bien,una internacion dada la debilidad y el carácter embrionario de tales grupos,nos parece prematu Es evidente que la llamada IV Internacional no juega en absoluto tal papel y e absolutamente incapaz de llevar a cabo una accion coordinada a escala internac nal(como pudo verse claramente durante el mes de mayo de 1968).Su falta de re-presentatividad del movimiento obrero real y aùn del movâmiento revolucionario es manifiesta.
2)Que esa coordinacion entre grupos revolucionarios debe construirse de abajo arriba,empezando como un contacto entre los grupos activos reales,sin montar u centro con poderes ejecutivos.
3)Que debe realizarse por el contacto entre todos los grupos marxistas revoluc narios antiestalinistas en palabras y en hechos.En Francia,más de tres cuartas partes de los militantes con estas posturas estàn organizados fuera de la llam da IV Internacional;Lutte Ouvrière,Voie Communiste,izquierda del PSU,pablistas, etc.
4)Que en consecuencia no hay razones para que AC tenga la menor preferencia ha-cia la llamada IV.Nuestras afinidades son tan grandes hacia la minoria de Liga(hacia Lutte Ouvrière,hacia La Voie Co.etc.,grupos todos estos marxistas revolu-cionarios,pues aqui nadie considera que la IV tenga el monopolio del marxismo ni el de la verdad revolucionaria(salvo ella,quizás).Hay que señalar que estos grupos no tienen la pretension ni de crear una tendencia propia en AC ni de di gregarnos ni de engullirnos.Nuestras relaciones con ellos se caracterizan por l lealtad,mùtuo respeto e igualdad.
5)Que aqui la actitud de la "mayoria"de la Liga(es decir,de los pro-cuartistas) lejos de favorecer un reagrupamiento,en nuestra opinion lo obstaculizan con su manejos.
6)Que opinamos que toda tendencia que pretenda servir los intentos de la IV,de devorar a los otros grupos o imponerse a ellos sometiéndoselos,debe ser condena da por anteponer los intereses de un grupùsculo a los intereses generales del m vimiento obrero revolucionario.Hay que acabar con la costumbre de las MANIPULA-CIONES SECTARIAS,DESMORALIZANTES Y DIVISORAS.

---

(1)La Liga es el antiguo grupo Rouge,ex-JCR.La mayoria acepto afiliarse a la I La minoria voto contra,pero no quiso abandonar la Liga para no agravar la frag-mentacion ya existente.

21 7 69 Ganso: Opinamos sobre el escrito de Cruz en este e 1

En primer lugar debe de evitarse que toda disputa local se exponga en el B.de D. sin ~~haber intentado~~ antes haber intentado solventar el problema en la propia local , y solo en el caso de no llegar a un acuerdo, y si la cosa -es importante plantearlo en el B de D. Más, por favor intentar explicarse bien, puesto que todo el mundo no esta al corriente de todo lo, que en todas partes ocurre.

Asi por ejemplo cuando el camarada Cruz dice: "En la ocasion que preparamos este verano"....Deberia ser mas explicito puesto que nosotros no sabemos de que se trata, ¿Interviene AC por iniciativa y originalidad?

Siguiendo su escrito dice en el punto a :"Que los panfletos a publicar no corresponden a formacion de cuadros, si no a erudicion" pues bien no, es criterio nuestro que cuanto mas se sepa de hitoria obrera y de los textos historicos, mas armado se està para la lucha revolucionaria, o sea que no quitamos un ápice de la importancia que dichos panfletos tienen y si de algo nos podemos quejar es del tiempo que hace que se habla de ellos y aun sin publicar,

En cuanto a algun trabajo sobre el "manifiesto", en primer lugar no creemos que se pueda resumir mas de lo que esta en el original (en cuanto a reeditarlo no creo que nadie haya sentido la necesidad, puesto que como dice Cruz, se pueden encontrar en el mercado). Tampoco creemos en la necesidad de poner notas y caer en el biblismo (En la Biblia se le añaden notas para que la gente la interprete a la manera que a la santa Iglesia catolica le interesa) De todos modos cuando el compañero Cruz estaba en Balsa se hizo algo sobre el manifiesto, el debe de saberlo.

Un estudio critico sobre los acontecimientos de China y sus repercusiones en el mundo si seria deseable que se hiciera, asi como todo lo demas expuesto por él "30 preguntas" y todo lo que sea, venga de la IV o de donde sea, siempre y cuando concuerde con AC o sea nuestra concepcion revolucionaria (unica censura deseable) α

El problema es siempre el mismo, somos pocos o mejor dicho no los suficientes y quizas no dedicamos todos bastante tiempo a la construccion del nucleo del futuro partido revolucionario.

La critica que hace ahora Cruz nos recuerda la que tambien hicieron los de Kilo (Ambas fundamentadas y fundamentales) e igual que a ellos(se lo comunicamos por carta) decimos, no solo criticas si no autocriticas . Asi creemos que dicho C. tenia que haber hecho mucho tiempo atras una informacion complementaria y critica a los informes que sobre Balsa nosotros dimos puesto que el estaba bien informado.((Era Proletario infinitamente superior?)

Por otra parte AC a mi entender y para todo el que sepa leer está claro que en su interior se admiten tendencias (bien entendido solo tendencias). Siempre será bien venida toda iniciativa o idea nueva que nos ayude a construir partiendo de nuestras concepciones revolucionarias, dialecticamente enriquecidas por todas las experiencias pasadas y actuales nuestro (el) partido proletario; por ejemplo concordamos con Cruz cuando dice que debemos autodesarrollarnos segun nuestra propia dinamica y noquemar solo cartuchos para reagrupar los grupos ya existentes(recordemos que Lenin decia"que se puede hacer alianzas con quien sea, sin jamas hacer concesiones de principio"). (Si asi lo hicieramos mas tarde habrian las clasicas escisiones).

El mayo frances nos demostrò que la mejor union pasa por la accion, asi ~~vimos~~ vimos que todos los gropusculos españoles en Paris se unieron (menos el PCE) más, una vez pasada la tormenta, y dentro de la pasividad de accion, surgen, o se crean las discusiones teoricas deformadas que crean divergencias y acaban por separarnos de nuevo. Es por ello que en nuestro criterio debemos de esbozar puntos basicos de accion y sin principios contradictorios, en los cuales estemos de acuerdo con todo revolucionario serio (que hay pocos) Creemos que hemos dado un GRAN PASO con el "proyecto para abrir la discusion sobre programa" el cual se debe de analizar y completar con la colaboracion de todos) .....sigue....

e 2

El camarada Cruz dice de exponer sus puntos de vista por oral en un cursillo (cual)... En cuanto a los 11 temas claro que son buenos, algunos de ellos se tocaron en Faro recientemente. En cuanto a la oportunidad del momento refiriendose al dicho cursillo, es al conjunto de la local de Puebla quien debe de decidir y si ese verdaderamente existe. Dice que los galos recogeran todo lo dado y lo editaran(porque ellos?....objetivamente?)

Todas lasocasiones son buenas y no debe de desaprovecharse ninguna, mas no creemos que debamos lanzarnos precipitadamente hacia una tendencia que ya es la nuestra desde el nacimiento mismo de AC, o sea el reagrupamiento de todos los marxistas revolucionarios para formar el P.R. (sin que esta tendencia o criterio sea el unico).

Asi nosotros ignoramos mucho sobre la IV, salvo los papeles recibidos ocasionalmente, que despues de todo puede muy bien ser que un bluf... Tambien hay otros detalles ~~como es~~ de los posadistas que nos han creado desconfianza, pues en la memoria de todos està cuando el propio Posadas hacia hypotesis sobre la desaparicion del Ché, dandole por muerto por las armas directas o indirectas de Castro o Dorticos (ver el diario"Frente obrero"de Montevideo con fecha 27 enero de 1967.

Los analisis y papeles de la IV tienen cierta semejanza (a escala global) con lo que dice AC mas nos da la impresion (Y lo confirman los compañeros de Puebla y Bruno) que trabajan mas para guardar su propia estructura que en defensa real y practica del proletariado.....Donde y como trabajan en la base?

Lo que si queda claro que hay gente en AC que tienen mas apego a la IV que a AC, entonces por Honradez politica deben comprender dichos militantes que esto es muy peligrosoy en nuestro criterio deben de escoger entre una militancia o la otra, puesto que ello representa un peligro permanente(Y no una revolucion permanente). Claro que pueden tenen opiniones a veces diferentes.....y quien no? mas en cuanto al compromiso politico que representa la militancia, una cosa o la otra. Y en cuanto a las relaciones intergrupos (como dice Jesus) debe de ser bajo el mutuo respeto y animados todos del mejor deseo de cooperacion.

La local de Ganso

Nota:

El camarada Sebas nos ha mandado una nota para el B de D en la cual explica porque se fué de Ganso, pero como creemos que no es necesario que explicaciones (sobre todo de indole privado) le censuramos su nota y solo incluimos su ultimo parrafo que es informativo. *

ZUMALACARREGUI 19 VII 69

....

....

En esta ciudad se ha creado por mediacion de la Hoac, los socialistas y gentes autonomas un ateneo en el cual se tratara de desarrollar actividades culturales y recreativas, sobre todo charlas sobre temas de actualidad, se empieza con cosas moderadas pero se espera que se iran desarrollando temas mas candentes, para dentro de poco se proyecta una charla sobre la ~~cancion~~ cancion protesta y mas adelante otra sobre Cuba. Asi que tenga mas a deciros hare un informe.

(Junto con vosotros en un mismo camino)

Sebas

Un partido que destruye. Julio 1969 f 0

Me parece que ha llegado el momento de que dejemos de hablar en clave y que pase lo que pase llamemos las cosas por su nombre. Lo que me incita a escribir estas rayas, es la hypocresia que reina en las informaciones que se dan a la clse obrera en general, por creer a veces que esta, no esta aun p preparada para recibir ciertas cosas tal como son, despues las gentes que se creen mas inteligentes les dan las informaciones como recetas y en ellas hay que creer y propagar, falto de que uno ya no puede ser un hombre honesto Y si da una opinion diferente sera tratado de fascista, traidor, voceras etc..

Que quiero decir con esto tan ambiguo..., pués bien me refiero concretamente a la situacion es pañola de estos ultimos años y en particular y concretamente a los grupos y partidos de la oposicion al regimen.

Sabemos que todos los grupos y partidos, su primordial declaracion es de pe(pedir a grandes voces la union con el resto de la oposicion, pero que en la mayoria de veces esta union tiene que ser con ellos.

Esaes en realidad la posicion del "Partido Comunista Español", que con el cuento de la union solamente hace que entorpecer el avance de las fuerzas revolucionarias, falseando todas las informaciones siempre , presentandose cc como los unicos que hacen algo, cuando en realidad donde ellos ponen la zarpa es para controlarlo con su aparato burocratico y acto seguido lo ..dren y en caso de que no puedan controlarlo lo destruyen.

Los obreros que quieren verlo solo tienen que observar lo que ocurre en el movimiento obrero en estos ultimos tiempos..........Nacen comisiones obreras y tanto el P.C. como el P.S.O.E. se desinteresan del movimiento puesto queellos ya tienen sus tinglados montados y no les interesa dar vida a algo que les pueda en un futuro desbancar en el terreno pólitico del pais, ellos lo unico que persiguen es continuar subsistiendo, pero hacer verdaderamente una labor de agitacion y de FORMACION de las masas obreras y surjan elites revolucionarias, ESO NO, ¢!(ellos son "ElPartido" que tiene tradicion y es uno de los antiguos en el pais y tiene historia, SOLAMENTE por eso se creen con el derecho de usurpar y entorpecer todo movimiento obrero que no lleve sus mismos fines, que son el OPURTUNISMO, REFORMISMO Y ESPERAR QUE UN DIA LES DEGEN PARTICIPAR EN UN PARLAMENTO BURGUES , ESTO ES EL P.C. Y NADA MAS.

Pero tiene toda la culpa el PC solo? NO YNO, no es el solo, lo que ocurre es que todas los grupos y partidos tienden a evitar el entrar en una oposicion abierta con el, por dos razones de mucho peso y que no pueden esquivarse por mas tiempo ya, de lo contrario continuaremos entre las manos de este asqueroso pulpo manoseado desde Paris por lo poco escrupulosos miembros de su comité central.

Sesabe positivamente que, comisiones obreras cuando empezaron a tener cierta consistencia que empezaban a ser populares y entraban poco apo co en ell ellas las masas, que se estaban implantando en el pais, el PC dio la orden a sus militantes de que las controlen y las dirijan, es asi que el trabajo del PC ha sido el de volcarse sobre comisiones y intentar apoderarse del movimiento que antes habian rechazado, mas se dio cuenta que las CO representaba la posibilidad de formar lo que tanto siempre soñó el PC, el tener un sindicato , asi empezó a propagar la legalidad de dichas comisiones, lo que p permitió a la policia el controlar poco a poco a todos los miembros mas destacados, y poderlos eliminar de la lucha en el momento que ella queria, es asi que el P C a fin de hacer martires dio la consigna a sus militantes que se hicieran coger por pertenecer a comisiones (de fabrica, ramo, ciudad, o provincia) (mas aun a escala nacional). El pc monto todo ello con sus propios militantes, sin que estos representaran an nadie, la cuestion era crear co. fantasmas que les permitiera (Y PERMITA) a ellos el presentarse como como los verdaderos dirigentes de co. A tal efecto redactaron estatutos e informes (completamente a espaldas de la clse obrera) y la mayoria dictados por miembros del ~~xxxx~~ su comite central. (como ejemplo basta la "llamada a los tres ejercitos en nombre de comisiones obreras de España" 'que poca verguenza')) es asi como poco a poco han creado la confusion y una lucha intestinal en el movimiento obrero, el cual sufre las consecuencias y empieza a descomponerse cuando los obreros se dan cuenta del mangoneo a que estan sometidos.

Pues bien aqui es donde SE DEBE DE ACUSAR AL RESTO DE LA OPOSICION? A LOS DEMAS GRUPOS//(E INCLUSO A NOSOTROS MISMOS), pues a pesar de que se sabe pertenecientemente por estar tambien en la lucha, no se lo denuncia cuando se debe di, con la suficiencia claridad de lenguaje , es aqui donde insisto para que no nos lleguen solo las hasañas de este FALSO PC.si no tambien sus mezquinidades 'Que son muchas'.

Pero los grupos que deben denunciar tales fechorias, tienen dos inconvenientes. El primero que no se consideran suficientemente fuerte para desenmascarar al PCy segundo por una razon psicologica, puesto que se tiene miedo que ello ocasione aun mas la division en la clase obrera.

Ahora bien es que tendremos que esperar a ser los mas fuertes para enfrentarnos con nuestros enemigos?.. Si es asi , no tendra ningun valor nuestro acto, puesto que hay que decir las verdades en el momento preciso(en todo momento) y contra quien sea,,,Esperamos acaso que callando, las masas obreras se daran cuenta del juego sucio que les (NOS) esta haciendo el PC?..,Estamos completamente equivocados; tenemos que desenmascarar a todos estos embaucadores en CADA UNA DE SUS MENTIRAS; si asi no lo hacemos, estamos colaborando con ellos a continuar en el engaño con nuestros compañeros de trabajo, con nuestros camaradas,si creemos que asi por lo menos no dividimos la clase obrera , es falso; puesto que si esta no se divide ahora mas de lo que ya esta, sera mas tarde. Pues siempre los ha habido que se han llamado de la clase obrera pero que en realidad son pequeños burgueses y oportunistas como el actual PC. LAS COSAS DEBEN SER CLARAS DE PRINCIPIO.

SOLAMENTE ALGUNOS EJEMPLOS : Todo el que sigue un minimo , el movimiento obrero español se pudo enterar de la Huelga de BANDAS(Echevarri). El que estaba en aquel entonces en el extranjero com obreros de exportacion que somos, se entero, y vio al PC hacer colectas para ayudar a los de Bandas, tal acto hubiera sido ejemplar si dicho dinero hubiera llegado a ellos,mas Bandas(Echevarri) no vieron ni cinco centimos del extranjero (del origen mencionado) Que hizo el PC con este dinero..? Porque en las charlas dadas en toda Europa el luchador obrero Osaba, solo ha dado a entender tan desfachatez del PC sin denunciarla claramente...?,Porque no lo hace publico delante del publico en lugar de comentarlo entre bastidores..? Porque en el libro de bandas no se trata del mismo modo a los obreros esquiroles que a los grupos y partidos "esquiroles" tambien..?

No,no basta el decirles a los granujas opresores las verdades,tambien se les debe de decir a quines se denominan "compañeros nuestros",aunque ello traiga divisiones,debemos de denunciar a todos los falsos.

Yel tinglado que monto el PC para recoger fondos con el"Comite de sosten"?. No sola mente lo montarony controlaron la mayoria de dinero("que segun ellos ellos se centralizaba en Paris") si no que dedicaron una lucha feroz con los que no estaban de acuerdo con dicha centralizacion y conducto,mintieron y sembraron la confusion entre los obreros a fin de que no se apoyara a las comisiones que ellos no controlaban.(NI CONTROLAN Y SIGUE LA LUCHA!!!...)

Que lo pregunten a los de la fabrica Escher WYSS de Zürich , a los de Hispano de Ginebra, o bien a siertas fabricas de Frackfurt,etc.etc.

El"partido"en el fondo parece ser qUE tiene vocacion de banco pues en todo todas las cuestiones de dinero y recaudaciones estan mezclado, y si no lo esta se enfada mucho e intenta destruir lo que se haya creado, Hasta el momento parece ser que la mejor operacion que ha hecho es la de los 30 millones para el PC. Ultimamente esta haciendo esfuerzos para crear una federacion de emigrantes (asociacion de clubs) y en sus estatutos trata de aconsejar a los emigrantes a emplazar su dinero...SUMA Y SIGUE!!!.......

Esta visto que a dicho partido le interesa mas ocupar sus militantes en recoger dinero que en darles una formacion teorica justa,9que lejos esta del comunismo de Marx,Lenin, Engels, Guevara.....

El que escribe asi en contra del partido "comunista" español,no es que se (no)identifique como anticomunista,si no todo lo contrario.Ahora bien que quede bien claro que hoy los partidos comunistas clasicos y entre ellos el español, no son comunistas si no C[illegible]y que con tal actitud dan oportunidad a los detractores delCOMUNISMO para que continuen confundiendo a la clase obrera. Sebas

14